Carpeta 5
CAJA 4

CONFLICTO MALVINAS ANALISIS DE LAS CAUSAS DE LA DERROTA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE INTELIGENCIA

CONFLICTO MALVINAS - ANALISIS DE LAS CAUSAS DE LA DERROTA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE INTELIGENCIA

Trabajo elaborado por la CEM para la Jef II - Icia EMGE (Jul 94)

CONFLICTO MALVINAS - ANALISIS DE LAS CAUSAS DE LA DERROTA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE INTELIGENCIA

1. INTRODUCCION

Desde todo punto de vista y en cualquier actividad humana, y con mayor razón en el planeamiento y ejecución de operaciones militares, la inteligencia es sin lugar a dudas, una de las áreas de mayor importancia para la toma de decisiones, porque las bases que proporciona, cuando ella es adecuada, permiten una mayor posibilidad de obtener el éxito buscado.
A los efectos de un adecuado ordenamiento del tema, el análisis ha realizado de acuerdo a los distintos niveles de la Inteligencia.

2. NIVELES DE LA INTELIGENCIA

a. INTELIGENCIA ESTRATEGICA NACIONAL

1) Antes de las operaciones

- La fama, bien ganada de la eficiencia de la organización de la inteligencia británica, es conocida; un mecanismo para la toma de decisiones perfeccionado por siglos y afiatado al máximo en las épocas del Imperio, que nunca dejó ningún problema de política exterior librado al azar o a la improvisación. Por el contrario en nuestro país, lamentablemente, no se procedió de la misma forma.

- Una de las bases iniciales para el planeamiento estratégico nacional es la Apreciación y Resolución Estratégica Nacional (ARENAC), en ella la apreciación de inteligencia tiene un valor fundamental; al no estar confeccionada con la debida antelación, se careció de las bases necesarias para la confección de la Directiva Estratégica Nacional (DENAC), documento base para el planeamiento de los niveles estratégicos sectoriales o ministeriales, donde en el correspondiente al Ministerio de Defensa, se desarrolla el Planeamiento Estratégico Militar.
La DENAC fue confeccionada por el mismo equipo que ejecutó el Planeamiento Estratégico Militar y Operacional.
No existieron Hipótesis de Conflicto ni de Guerra analizadas con anterioridad, por lo tanto no había estudios de Inteligencia completos y menos aún un Plan de Obtención de Información para satisfacer las necesidades de planeamiento.
Solamente el Ministerio de RR EE había realizado estudios pero para sus propias necesidades relacionadas con la controversia con el RUGB e IN y relacionadas con aspectos políticos y jurídicos.

- Entre el 06 de noviembre de 1981 y el 02 de abril de 1982 se estaba estructurando - por primera vez en nuestro país - un incipiente Plan de Inteligencia Nacional, que no incluía el caso Malvinas. El Secretario de Inteligencia de Estado argentino tomó conocimiento de la ejecución de la Operación ROSARIO el 01 de abril 82 y puso de inmediato en marcha el mencionado Plan que fue emitido el 15 de abril 82 (en su Anexo 1 se especificaba que los EEI estarían en elaboración hasta el 15 Jun 82).

- Esto significó que no habiendo existido ninguna hipótesis desarrollada y en consecuencia ningún Plan de Inteligencia sobre el caso MALVINAS (el único antecedente conocido de algún plan para la recuperación militar de nuestras Malvinas es un plan específico de la Armada Nacional), durante

2

todo el lapso de la crisis y de la guerra no se dispuso de inteligencia básica actualizada en los niveles superiores de la conducción política y militar. Los antecedentes existentes, en poder del Ministerio de RREE no se adecuaron a la escalada de la crisis ni al planeamiento del empleo del poder militar.

- Lo expresado influyó en la determinación de los supuestos, los que no se adaptaron a la realidad, ni permitieron hacer una correcta apreciación sobre los paises que podrían brindar apoyo, que se mantendrían neutrales o en el peor de los casos, volcarían su apoyo al enemigo, tal como ocurrió con los EE UU y los paises integrantes de la NATO y del MCE, entre otros. Ello no permitió hacer una correcta apreciación de cuales serian los que podrían prestar su apoyo a nuestro país.
  En consecuencia y por lo ya mencionado, no se contó con la necesaria inteligencia de nivel estratégico nacional antes de la iniciación del conflicto para el planeamiento correspondiente.

2) Durante las operaciones

- Desatado el conflicto, se obró por reacción y se adoptaron resoluciones tardías y en muchos casos equivocadas.
  Se mantuvo la apreciación y resolución originales a pesar de la evidencia de que los supuestos principales en que se basaban resultaron falsos. En consecuencia muchas fuentes dejaron de estar disponibles, otras no pudieron ser explotadas convenientemente y no se logró superar la carencia inicial de inteligencia.

b. INTELIGENCIA ESTRATEGICA MILITAR

1) Antecedentes de las operaciones

- La carencia ya expresada de hipótesis de conflicto en el Marco Externo, originó la ausencia de una Icia básica que proporcionara una idea, ni siquiera aproximada, del enemigo a enfrentar.
  Al no existir bases para el planeamiento proporcionadas por el nivel superior, no se hizo una correcta apreciación de inteligencia estratégica militar, no se formularon adecuados EEI y ORI que permitieran confeccionar el Plan de Obtención correspondiente. En consecuencia los medios de reunión no estuvieron desplegados con antelación necesaria. Por ello, el planeamiento no contó con la inteligencia necesaria.
  Tampoco hubo existencia suficiente de cartografía en escalas adecuadas. No existieron estudios especiales sobre el ambiente geográfico que permitieran establecer las necesidades de vestuario y equipo para climas extremos, materiales especiales para obras de fortificación, herramientas, efectos clase I, etc.
  No existieron adecuados estudios sobre la probable actitud de la población, la que se tornó decididamente hostil y retaceó el apoyo a las propias tropas.
  No hubo planes de Acción Psicológicas, para ganar el apoyo de los pobladores de las islas.

  Asimismo, este nivel conducción no proporcionó medios para la reunión de información al inferior.

- No existió un adecuado y fluido canal de inteligencia entre el EMC (Nivel conjunto de la IEM) y los órganos de inteli-

3

gencia de los componentes estratégicos militares (Jef II - Icia - EMGE) para aquellos que deben conformar el "sistema de Inteligencia Militar conjunta", de acuerdo al PC-00-01 - Nº 3/4 - C.

- Si bien existía una doctrina aprobada, no hubo una decisión de trabajo conjunto y si, uno descoordinado y estanco, atendiendo solamente a sus necesidades específicas.

2) Durante las operaciones

- Lograda la recuperación de las islas la inteligencia estratégica militar por las falencias ya establecidas, no logró revertir totalmente la situación existente en este campo, como consecuencia del poderío británico tanto aéreo como naval, lo que limitó la obtención de información para satisfacer las necesidades de inteligencia de ese nivel.
La falta de cartografía fue resuelta a posteriori de la recuperación de las islas con la que se tomó al enemigo, pero no se superó sino a costa de grandes sacrificios lo relacionado con el conocimiento del terreno y de las condiciones meteorológicas y sus consecuencias sobre las tropas.

Lo expresado en el párrafo anterior se materializó en bajas de personal por afecciones tales como pie de trinchera, desnutrición, etc. En deficiencias del calzado y el vestuario en general, que no estubo acorde con la rigurosidad del clima

c. INTELIGENCIA ESTRATEGICA OPERACIONAL

1) Antes de las operaciones

En esta fase la inteligencia estratégica operacional se sirve de la del nivel superior, la que por las falencias apuntadas precedentemente, no contó con las mejores bases para el planeamiento, ello se hizo más notorio en lo referido a:

- Cartografía.

- Estudios del ambiente operacional y sus consecuencias sobre el empleo de las propias tropas, en especial estudios del terreno, sus características, transitabilidad, cubiertas y encubrimiento, etc.

- Conocimiento de la doctrina del enemigo, su organización, los factores del Orden de Batalla, procedimientos de combate, etc. Todo lo mencionado redundó en que en muchos aspectos la improvisación reemplazara al planeamiento luego de la reconquista del archipiélago.

- En ningún caso se dispuso de apoyo aerofotográfico pese a los requerimientos efectuados.

- La carencia de inteligencia básica, sumado a organizaciones incompletas, desconocimiento del idioma para la rápida interpretación del tráfico de comunicaciones del enemigo y algunos problemas de idoneidad del personal en operaciones clásicas y el intercambio para conocimiento de la información conjunta, llevó a esfuerzos específicos que no redituaron convenientemente.

- Los medios técnicos para la obtención de información (explotación aérea inmediata, radares de infantería, exploración radioeléctrica, etc) no estuvieron presentes.

- No existió en la organización del TOAS un elemento de inteligencia a nivel EM Conj con los medios necesarios para dirigir el esfuerzo de obtención, procesar y diseminar la inteligencia con el tiempo adecuado para su explotación.
  Puede decirse que el esfuerzo mayor de las actividades de obtención de información EO se centró en la determinación de la posición de la FT Naval enemiga.

2) Durante las operaciones

Al desatarse las hostilidades todo lo mencionado precedentemente obró negativamente, no se contó con inteligencia adecuada para prever el lugar de desembarco de las tropas británicas y sus probables cursos de acción.
Las posibilidades de obtención de información en razón del predominio naval y aéreo del enemigo, fueron limitadas al máximo.

No se contó con medios técnicos suficientes, en especial electrónicos (los que sí disponía el enemigo) para la detección temprana de movimientos de aviones, buques, helicópteros y tropas en vehículos o a pie.
Lo mencionado no permitió apoyar adecuadamente, en lo que a inteligencia se refiere, al nivel táctico.

d. INTELIGENCIA TACTICA

- En el nivel táctico superior el Cdo MALVINAS debió ser un Cdo Conj y si en algún momento fue llamado así, no tuvo vigencia pues solo un representante (Jefe o Of Sup) desempeñaba la función careciendo de un elemento de trabajo a sus órdenes que le permitiera reunir y procesar la información.

- En ningún caso se confeccionaron planes de obtención en oportunidad en razón de la insuficiencia de medios y personal idóneo.

- La obtención de información de combate se basó prácticamente en la actividad de patrullas y eventualmente en vuelos restringidos de helicópteros sin medios para la actividad nocturna, lo que redundó en una información fragmentada e incompleta.

- No existieron canales de inteligencia independientes, por escasez o deficiencia de medios, entre los Cdo(s) y sus elementos bajo su dependencia ni entre elementos adyacentes, lo que no permitía completar el cuadro de situación general real que se vivía.

- Debe agregarse a lo anterior, que el desconocimiento de las organizaciones británicas, no permitió apreciar convenientemente qué enemigo se enfrentaba ni sus capacidades.

3. CONCLUSIONES GENERALES

No debe considerarse que los errores cometidos fueron consecuencia exclusiva de las falencias del área de inteligencia, ya que las deficiencias producidas durante el desarrollo de la guerra tuvieron su origen en la falta de elementos de juicio reales desde que se adoptó la resolución de recuperar este sector del territorio Argentino.
Por ello, pueden extraerse las siguientes conclusiones generales:

a. La falta de hipótesis de conflicto en el Marco Externo, motivó la no adquisición de información y la producción de una inteligencia básica que permitiera el análisis y planeamiento inicial de las operaciones a realizar.

5

b. En el más alto nivel, se determinaron para el planeamiento, supuestos que en definitiva eran más deseables que posibles y ello fue motivado por lo expuesto en el párrafo anterior.

c. Desde la IEO no se dirigió la reunión de información ni se planificó la misma, careciendo los niveles inferiores de la necesaria orientación para su esfuerzo de obtención. No existían además, elementos desplegados, desde la paz, que hubieran suplido estas deficiencias.

d. No se dispuso de la cartografía necesaria y la misma, cuando fue provista, tenía origen inglés y sin un cuadriculado que facilitara el uso por parte de nuestros efectivos.

e. Desconocimiento del teatro de operaciones y el ambiente operacional y en consecuencia, la posibilidad de adecuar el equipamiento individual y logístico a sus características.

f. No se aplicó una doctrina conjunta, ni voluntad de trabajo conjunto, lo que sumado a un inadecuado y fluido canal de inteligencia entre el EMC y los componentes estratégicos, dejó una brecha difícil de llenar en el área que se trata.

g. Durante el conflicto, básicamente, la información buscada era la referida a la flota inglesa y no a sus elementos terrestres.

h. La preparación del personal de inteligencia no escapó a la que en general se realizaba en la Fuerza y es así que cuando se trabajaba en ejercicios a partidos contrapuestos, se partía de la premisa que el enemigo disponía de organizaciones y doctrina similares a la propia.
Esta falencia se tradujo en errores de apreciación y oportuna explotación de la inteligencia producida.
Debe agregarse además, que la escucha de las comunicaciones en el combate, no pudieron aprovecharse convenientemente, por desconocimiento en general del idioma del enemigo.

i. No hubo durante las operaciones, un canal técnico independiente de inteligencia y por consiguiente una red que facilitara el conocimiento actualizado para todos los elementos, del cuadro de situación que se vivía, por lo que cada uno de ellos solo podía manejarse con lo que obtenía con los escasos medios a su alcance.

j. No se cumplieron los requerimientos de apoyo de reconocimiento aéreo y fundamentalmente aerofotográfico. Sin embargo, si ello se hubiera cumplido, no había personal preparado para la fotointerpretación destacado en las islas.

k. Los órganos de inteligencia a nivel conjunto en el TOAS no existieron como tales y en el resto de los niveles no contaban con suficiente personal y el que disponían en general, no estaba adecuadamente instruido. Prueba de ello es la no existencia de planes de obtención.

l. Finalmente, a nivel táctico, los medios de obtención se limitaron al empleo de patrullas de combate, comandos y eventualmente (aunque muy limitados) al vuelo de algunos helicópteros, ya que no se emplearon radares de infantería.

m. Siendo en el nivel táctico, la tropa el principal medio de obtención de información esta se vio prácticamente anulada por la barrera infranqueable que constituyó la diferencia de idioma, tanto en su contacto con la población como en la escucha del enemigo.

n. En el planeamiento de la reconquista de las Islas MALVINAS se careció de completos estudios de inteligencia dado que el equipo que trabajó en ello, para preservar el secreto, limitó de tal manera la cantidad de personas que conocían la intención de recuperarlas, que dejó de lado la participación del EMC y de los EE MM GG de las FF AA, obviamente la Jef II - Icia del EMGE tampoco participó, haciéndolo recién a partir del 02 Abr 82.

Por todo lo expuesto cobró nuevamente vigencia lo manifestado por TSUN TZU, en su libro "ARTE DE LA GUERRA", escrito en el siglo V. A.C.:

"...Si conoces al enemigo y te conoces a ti mismo, no debes temer el resultado de cien batallas. Si te conoces a ti mismo pero no conoces al enemigo, por cada victoria ganada sufrirás una derrota. Si no conoces al enemigo ni te conoces a ti mismo, sucumbirás en cada batalla".